

посмотреть на достопримечательности, как живут в разных странах.' 'Я патриот своей страны, и какая бы ни сложилась ситуация, я бы не уехала бы из России, т.к. проблемы надо решать, а не убегать от них'. 'Я хочу жить в своем городе или ближе к нему'. 'Большие города за границей меня не устраивают.' Патриотической позиции придерживаются 40,0 (от числа ответивших).

Однако столько же (40,0) выявили мотивацию к отъезду. В ответах обозначена целостная оценка текущей ситуации: 'На самом деле не знаю, лучше ли за границей? Но точно знаю, что в России жить не сладко, с каждым днем и с каждым годом становится все хуже. Правительство делает все блага для себя, а не для народа. А как жить за границей я не знаю, может быть так же, а может быть – лучше. Пока я мало этим интересовалась. Но все же есть страны, где живется гораздо лучше. И там я создала бы свою семью, несмотря ни на что, на то, что я сама из России. Для своих детей я выберу лучшее.' 'Семья за границей? Я думаю, многие мечтают об этом, но не многие смогли бы реально полноценно создать семью. Все-таки это – другие нравы, другие традиции, другие взгляды. Не каждый сможет их принять, а с появлением детей за границей возникает еще больше трудностей.'. 'Хотелось бы жить, где тепло и море'. 'Уеду при первой же возможности'».

Двойственность позиции (20,0): 'Все зависит от страны, в которой создавать свою семью. Я бы хотела жить в Германии. Мне нравится у них порядок на улице, их отношение к людям, их медицина, образование.' 'Если бы сложилась определенная ситуация, при которой мне пришлось бы создавать свою семью за границей, то я думаю, что я бы долго привыкала к чужой стране, населению, работе и климату, к культуре, но со временем можно было бы освоиться и создать свою семью'.

Общество находится в устойчивой неопределенности. Стабильность без развития не устраивает российское общество. Неудовлетворенность общества вызывает социальное неравенство, результат незаконной приватизации, установленной игрой «по правилам». Все это отражается в ценностном сознании субъекта малого города, студенчества СГПИ.

Библиографический список

- 1.Павлов А.В. Заметки о современности. И субъективности. Критерий современности //Социум и власть. – 2013. – № 1 . – С. 5-14.
2. Ершов Ю. Г. Современность как проблема //Социум и власть. – 2013. – №5. –С. 131-136.

УДК 330.123.72:316.752-053.81

Парфенов Алексей Сергеевич, студент

Лицей Тюменского государственного нефтегазового университета;

Чекан Надежда Сергеевна, ассистент

Тюменский государственный нефтегазовый университет, г. Тюмень

ОТНОШЕНИЕ К НЕФТЕГАЗОВЫМ РЕСУРСАМ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ЦЕННОСТНОГО ВЫБОРА ПОКОЛЕНИЯ

Аннотация: в данной статье рассматриваются состояние нефтегазовой отрасли, проблемы и перспективы. Авторы попытались объяснить взаимосвязь между отношением к потреблению природных ресурсов страны и ценностным потенциалом личности.

Ключевые слова: Россия, нефтегазовая отрасль, ценности.

Parfenov Alex Sergeyvych,
Chekan Nadia Sergeevna

RELATION TO OIL AND GAS RESOURCES AS AN INDICATOR VALUE CHOICE GENERATION

Abstract: current state of oil and gas branch in Russia, problems and prospects of its development are considered in this article. Authors tried to explain interrelation between the relation to consumption of resources and the valuable making personality.

Keywords: Russia, oil and gas branch, values.

В науке и практике ценности принято относить к сфере неосознанной, нематериальной. Для эффективной адаптации представителям подрастающих поколений необходимо, в первую очередь, усвоить нормы культуры и морали, традиции, принятые в данном обществе.

Нам представляется важным также наличие у людей осознания, в каком состоянии находятся и материальные ресурсы страны, в которой живешь, и выработки соответствующего отношения и поведения. Бездумная растрата природных богатств, в конечном счете, приведет к бедственному положению последующих поколений.

К сожалению, в нашей стране десятилетиями демонстрируется потребительское отношение к природным ресурсам, в частности к нефти и газу, что логично привело к их истощению. Запасы нефти в России оцениваются, по различным источникам, от 20 до 35 млрд. тонн. Такой разброс свидетельствует о приблизительности и неточности расчетов, что связано с резким сокращением геологоразведочных работ или намеренным искажением информации о запасах для привлечения инвесторов.

В целом нефтяная отрасль России характеризуется ухудшением состояния сырьевой базы в количественном отношении, что выражается в сокращении объемов запасов и добычи, и в качественном отношении, что связано с ростом доли трудноизвлекаемых запасов.

Основными причинами такого состояния являются:

- Естественное истощение сырьевой базы на определенном этапе эксплуатации, которое приводит к уменьшению отдачи от каждой единицы вложенных инвестиций;
- Сокращение инвестиций в отрасль в абсолютном измерении в 90-е гг.;
- Направление инвестиций в 80-е гг. в другие регионы СССР: наиболее значительные бюджетные инвестиции в нефтяную отрасль направлялись на развитие крупнейшего Тенгизского месторождения в Казахстане;
- Потери подготовленной сырьевой базы в результате распада СССР, которые привели к необходимости интенсивной эксплуатации уже работающих скважин, их износу и увеличению объема трудноизвлекаемых запасов [10].

Самую большую опасность для России в будущем представляет практически полная остановка воспроизводства минерально-сырьевой базы. В стране становится все меньше легкоизвлекаемых запасов и все больше трудноизвлекаемых. Если ситуация будет развиваться так и дальше, то через десять лет в России «неожиданно» обнаружится новая проблема - отсутствие готовых участков добычи полезных ископаемых. Уровень инвестиционных

вложений в нефтегазовый комплекс недостаточен для решения как текущих, так и перспективных задач развития этого сектора. Проблема заключается в том, что возможности преимущественно некапиталоемкого (то есть за счет прошлых инвестиционных заделов, в частности, геологоразведки и формирования здесь производственного аппарата) развития нефтяного сектора в 90-е г. XX века оказались практически исчерпаемыми. За 1991-2000 гг. разведанные в России запасы нефти сократились почти на 14%, при том, что ежегодные темпы роста мировых разведанных запасов нефти и газа составляют в среднем 1,2-2%.

В прессе много говорилось о том, что по правилам геологии ежегодно должно ставиться на государственный баланс несколько больше процентов полезных ископаемых, чем было добыто. В России же, начиная с 1993 г., не компенсировали и того, что добывалось. Это касается газа, нефти – сырья, пользующегося наибольшим спросом. Все добывающие компании, без исключения, ставшие из государственных частными, более десяти лет экономили на геологии. Многочисленные лицензии на разведку сырья, полученные ими, так до сих пор и не востребованы, то есть, отложены «до лучших времен» [2].

Помимо нерешенных проблем в области сырьевой базы нефтедобычи и ухудшения геолого-технических параметров разработки месторождений негативное воздействие оказали и неблагоприятные технико-технологические и экономические факторы на внутреннем и внешнем рынках, к которым относится:

1. Ухудшение состояния сырьевой базы нефтедобычи как в количественном (снижение объема запасов), так и в качественном (рост доли трудноизвлекаемых запасов) отношении, о чем свидетельствует ряд фактов.

- Снижение объемов поисково-разведочных работ и их эффективности.

В последнее время объемы разведочного бурения сократились более чем в 4 раза, прирост запасов нефти - в 6,5 раз. Крупные месторождения, если и открываются, то в сложных геолого-географических условиях, в основном в шельфовых зонах.

- Ухудшение структуры запасов.

В России и других нефтедобывающих странах мира увеличивается доля трудноизвлекаемых запасов. Структура остаточных запасов нефти усложняется из-за интенсивных отборов нефти преимущественно из активной части запасов и неполного восполнения баланса запасов новыми объемами.

- Сокращение абсолютной величины разведанных запасов.

Негативные изменения структуры сырьевой базы, связанные, прежде всего, с увеличением доли трудноизвлекаемых запасов, резко снизят добычу нефти в ближайшей перспективе (2-3 года) и соответственно обусловят весьма значительные капиталовложения для обеспечения запланированных «Энергетической стратегией России на период до 2020 года» объемов добычи нефти.

2. Сокращение объема буровых работ, включая разведочное бурение. Так, в 2001, 2002, 2003 и 2004 гг. объем эксплуатационного бурения составил соответственно 10003 тыс., 8302 тыс., 8549 тыс. и 8413 тыс. м, разведочного – соответственно 1261 тыс., 766 тыс., 699 тыс. и 585 тыс. м.

3. Замедление темпов ввода новых скважин. В 2001, 2002, 2003 и 2004 гг. в эксплуатацию было введено соответственно 4977, 3895, 3606 и 3529 скважин.

4. Продолжающаяся тенденция снижения нефтеотдачи – основного показателя эффективности рационального использования нефтяных запасов недр и потенциала нефтедобычи.

5. Увеличение бездействующего фонда скважин до максимального уровня с 1996 г. (по сравнению с 2001 г. увеличение составило 15,2%) и низкий уровень объемов текущего и капитального ремонта скважин.

6. Высокая степень износа основных фондов ТЭК, которая в целом превышает 50%, а в нефтепереработке – 80%, и, как следствие увеличение рисков роста аварийности оборудования и производственного травматизма.

7. Снижение закупок нефтегазового оборудования, низкие объемы инвестиционных вложений, необходимых для внедрения передовых технологий и технического перевооружения отраслей ТЭК, и, как следствие отставание его производственного потенциала от мирового научно-технического уровня.

Полагаем, что для улучшения этой, очевидно критической ситуации, государству необходимо уделить внимание не только поиску эффективных технических решений, но и воспитанию культурного и бережного отношения к имеющимся в России ресурсам. Учет этого фактора поспособствует поиску молодежи «находок», не столько увеличивающих добычу нефти или газа, сколько способствующих их воспроизводству.

Библиографический список

1. Байков Н. М. О состоянии и перспективах развития нефтегазовой промышленности в России// Нефтяное хозяйство. 2008. №1. с. 10-13
2. Ванчухина Л., Петухов Ю. Нефть и газ России: ее национальная безопасность в условиях глобализации// Экономика и управление. 2003. №2. с. 33-38
3. Гордеев О. Г. Современное состояние и перспективы развития нефтедобывающей отрасли России// Нефтяное хозяйство. 2005. №9. с. 128-132
4. Гумеров А.Г. Магистральные нефтепроводы. - М., Нефть, 2001
5. Иршинская Л. И. Роль России в мировой системе нефтеобеспечения// Нефтяное хозяйство. 2004. №4. с. 14-16
6. Крюков В.А. Полные канистры и пустые карманы //ЭКО. 1999. №1.
7. Морозова Т.Г., Победина М.П., Шишов С.С. Экономическая география России: учебное пособие для студентов, ЮНИТИ.- М., 2000г.
8. Российский статистический ежегодник. 2008: Статистический сборник/ Росстат.- М., 2008.-874 с.
9. Россия и страны мира.2008: Статистический сборник / Росстат. М.,2008.- 361 с.
10. Скопин А. Ю. Экономическая география России. – Москва, Проспект. 2005.
11. Экономическая и социальная география России: Учебник для вузов/Под ред. проф. А. Т. Хрущева. - М.: Дрофа, 2001.-672 с.

Интернет-источники:

12. Западно-Сибирский экономический район России/
<http://www.nefte.ru/oilworld/r2.htm>

13. Северный экономический район России/ <http://www.nefte.ru/oilworld/r4.htm>
14. Нефтеперерабатывающая промышленность: нефтеперерабатывающие заводы России / <http://www.bd-artis.ru/article11.htm>
15. Уральский и Поволжский экономические районы России/ <http://www.nefte.ru/oilworld/r8.htm>
16. Энергетическая стратегия России на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации №1234-р от 28 августа 2003 года / <http://www.minprom.gov.ru/docs/strateg/1>

УДК 316.356.2-058-865

Разикова Наталья Игоревна,
кандидат химических наук, профессор
УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г.Екатеринбург;
Павлов Борис Сергеевич,
доктор философских наук, профессор
Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург;
Патраков Эдуард Викторович,
кандидат политических наук, доцент
УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г.Екатеринбург;
Сарайкин Дмитрий Андреевич,
кандидат биологических наук, старший преподаватель
Челябинский государственный педагогический университет, г. Челябинск

**ВЫБОР РЕБЁНКА - КОРНЕВАЯ ПРОБЛЕМА
РАЗВИТИЯ ПАТРОНАТНЫХ СЕМЕЙ**

Аннотация: В статье анализируется одна из ключевых проблем развития в России системы внесемейного воспитания детей, лишившихся родителей – создание патронатных семей. Особое внимание уделяется анализу ценностных ориентаций потенциальных родителей при выборе ребёнка для его последующего усыновления (удочерения). Выводы и предложения авторов опираются на результаты двух социологических опросов экспертов, проведённых в 2009-2010 гг. специалистами кафедры социальной безопасности ФТИ УрФУ.

Ключевые слова: Дети-сироты. Детский дом. Патронатная семья. Ребёнок. Здоровье. Кровные родители. Условия воспитания.

Razikova N.I., Pavlov B.S.,
Patrakov E.V., Saraykin D.A.

CHOICE OF THE CHILD IS THE ROOT PROBLEM DEVELOPMENT OF THE PATRONAT FAMILIES

Abstract: This article analyzes one of the key development challenges in Russian system nonfamilial upbringing of children deprived of parents - the creation of patronat families. Particular attention is paid to the analysis of value orientations of potential parents when choosing a child for subsequent adoption. Conclusions and proposals of the authors based on the results of two opinion polls of experts held in 2009-2010 . Department of Social Security specialists FTI UFU.

Keywords: orphans, orphanage, patronat family, child, health, blood parents, conditions of education.

На фоне структурных преобразований российского общества происходит формирование новых социальных институтов, функционирование которых сопровождается возникновением ряда проблем, связанных с их внедрением в общество. К подобным социальным институтам, находящимся на стадии своего